

第19回日本緩和医療学会学術大会

The 19th Congress of the Japanese Society for Palliative Medicine

これで いいのだ!



会 期 | 2014年6月19日[木]~21日[土]
会 場 | 神戸国際展示場、神戸ポートピアホテル
大 会 長 | 齊藤 洋司
島根大学医学部 麻酔科学・緩和ケアセンター

JSPM 特定非営利活動法人日本緩和医療学会
Japanese Society for Palliative Medicine

©赤塚不二夫

IL3 質的研究と量的研究を架橋する

東邦大学看護学部

○高木 廣文

【はじめに】 エビデンスに基づく医療 (Evidence Based Medicine) の基盤は、統計学に基づく研究デザインと解析方法である。一方、看護研究では情報提供者のインタビューに基づく質的研究が増えている。また、同一の研究において量的研究と質的研究を混在して使用するというMixed Methods(混合研究法)も使われ始めている。しかしながら、人間を対象とする学門領域で、基本的なパラダイムが異なる量的研究と質的研究の方法論を、無批判に同時に使用することは可能なかという疑問もある。

【量的研究と質的研究】 量的研究の科学性を問題にすることはほとんどないが、質的研究の科学性を問題にすることがある。しかし、研究方法の科学性を議論する場合、量的研究と質的研究とは本質的にどのような研究なのか、さらに『科学』とは何かを明確にする必要がある。現象学的にみて、主に自然事象 (モノ) を研究対象とするのが『量的研究』、心的存在の中に生起する現象 (コト) を扱うのが『質的研究』であると考えられる。

量的研究は、様々な現象を測ることによりデータを収集するために、客観的であり再現性も高い。一方、人間の心的存在である主観的な内部世界の現象に関しては、他者との共通理解を得ることが極めて困難であり、本来的に対象者からの言語による情報などがなければ、研究は不可能である。

【科学とは何か】 基本的な科学哲学として、Popperの反証主義やKuhnのパラダイム論などがあるが、科学の本質を捉えるためには、構造主義科学論が有用であると考えられる。『科学とは同一性 (構造や形式) の追求であり、科学理論 (モデル) の善し悪しは、目的とする現象をいかに上手に説明できるかによる』。科学的研究では、構造、理論、モデル、システムなどを仮定し、ある現象を演繹的に説明し、また将来の予測を行う。

【主観的テキスト解釈の科学】 量的研究で解析方法論としての統計学を問題にすることはないが、質的研究では主観的なテキスト解釈が常に問題とされる。テキスト解釈の問題について、科学的言語学の考えを踏まえ、その科学性について考えてみたい。

研究責任者：筆頭演者自身

利益相反1～8：該当無し



質的研究と量的研究を架橋する

第19回日本緩和医療学会学術集会招待講演

高木 廣文
東邦大学看護学部
2014年6月20日(金)



資料4 様式1 学術大会発表用

発表者の利益相反開示事項

	該当あり/なし	基準に該当ありの場合: 企業名等
企業の職員	なし	
企業等の顧問職の報酬	なし	
株式等配当	なし	
講演料等	なし	
原稿料等	なし	
受託研究費(治験)・寄付金等	なし	
専門的証言・助言等	なし	
贈答品等	なし	
企業の職員	なし	
企業等の顧問職の報酬	なし	
株式等配当	なし	
講演料等	なし	
原稿料等	なし	
受託研究費(治験)・寄付金等	なし	
専門的証言・助言等	なし	
贈答品等	なし	

本日の話題

1. 量的研究と質的研究
2. 科学とは何か?
3. 構造主義科学論によるアプローチ
4. 質的研究の主要な問題
5. 質的研究と量的研究の方法の比較
6. ソシユールとチョムスキーのパラダイム
7. 自然意味論メタ言語

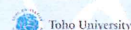


1. 量的研究と質的研究

研究方法論

研究対象からの収集データによる分類:

- ・ 量的研究
- ・ 質的研究
- ・ **Mixed Method (混合研究法)**



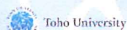
研究方法論の対立?

量的研究と質的研究の対立について:

- ・ Evidence Based Approach 重視の動向
- ・ エビデンスと結果の一般化



質的研究への批判: 質的研究は科学か?



量的研究と質的研究の定義は何か?

量的研究:

「対象からデータが量的に測られた研究」

質的研究:

「対象からデータが質的に測られた研究」

Mixed Method (混合研究法):

「質的研究と量的研究を混合する」



量的研究について

- ・対象からデータが量的に測られる場合
というのは、どのような場合なのか？
- ・「量的に測定ができる」とは
どのような状況なのか？
- ・量的研究の対象の【本質】は何なのか？



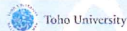
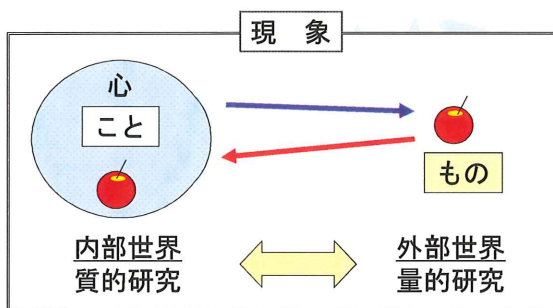
質的研究について

GTA、現象学的アプローチ、ナラティブ分析、エスノグラフィーなど…

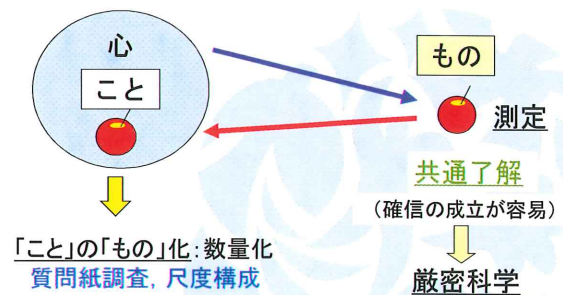
- ・対象からデータが質的にしか測ることが
できない場合というのは、どのような場合
なのか？
- ・「質的（言語テキスト）にしかデータが
得られない」とはどのような状況なのか？
- ・質的研究の対象の【本質】は何なのか？



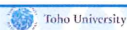
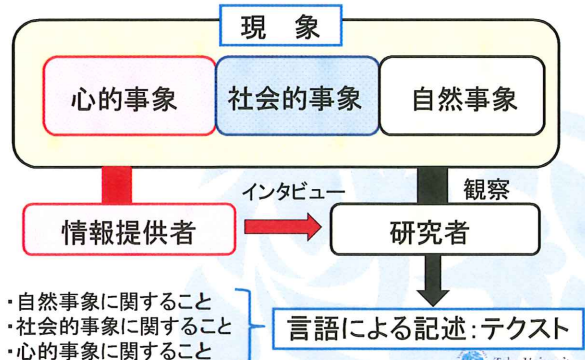
素朴な二元論的世界観と研究の分類



量的研究の方法



質的研究とテキストの分類



2. 科学とは何か？

- ・科学とは真理を明らかにする。
- ・科学とは客観的である。
- ・科学とはある事象の背後にある因果関係を明らかにする。
- ・

(ナイーブな科学の見方)



デカルト

René Descartes, 1596～1650(近代哲学の父)

『方法序説』(1637)、『省察』(1641)

心身二元論

『身体と精神はふたつの実体であり、
身体は延長をもつ実体で、
精神は思考する実体、
すなわち思惟するものである』

(Chomsky, Belletti & Rizzi / 大石・豊島訳(2008) 自然と言語、研究社、54-55)



12

科学と客観性

17世紀デカルトによる心身二元論：

物の存在は心の存在（主観）に左右されない
ので、独立な存在として扱える。
物は心のような主観から独立した存在である。



主観に影響されずに、物を対象として客観的に
扱うことができる → 科学的方法

主観と客観の対立



13

科学と非科学

Popper 1902～1994

『反証主義 falsificationism』

・科学哲学での2つの認識論上の問題

①帰納の問題：

普遍言明（科学理論）は個別の観察事例
によって正当化されうるのか

②境界設定の問題：

科学と科学でないものとの間の境界を
設定する

(中山康雄(2008) 科学哲学入門—知の形而上学、勁草書房、71)



14

Popperの反証主義と科学理論

『経験的科学体系にとっては反駁されうる
ことが可能でなければならない』

- ・普遍言明には未来の予測が含まれている
- ・普遍言明は個別の経験からは検証不可能
- ・普遍言明に合致しないような現象が一つ
でもあれば、その言明は誤っていると
反証することはできる



科学的理論と非科学的理論を区別できる



15

科学理論と非科学的理論の例

A：『宇宙は神が無から創造した』

B：『宇宙はビッグバンによって無から
創造された』

Aの反証可能性は？

Bは、宇宙空間の温度（背景輻射）が約3° K
か否かを観測することで、その是非が検討で
きる（理論の詳細は省略）。



16

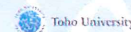
Popperへの批判

例) ニュートンの万有引力の法則

アインシュタインの相対性理論の登場！

- ・絶対空間や絶対時間の仮説の否定。
- ・教科書から非科学的な理論として削除され
てはいない。
- ・物理学の基礎として学べきパラダイムの
一つ。

反証主義のみでは現実の科学界を説明できない！



17

KuhnのParadigm論

『一般に認められた科学的業績で、一時期の間、専門家に対して問い方や答え方のモデルを与えるもの』

研究論文は科学者仲間の一定のルール（パラダイム）にしたがって記述。

(Kuhn TS: The Structure of Scientific Revolutions, the University of Chicago, 1962, 1970/中山茂訳: トーマス・クーン 科学革命の構造、みすず書房、1971)



Kuhn: 科学とは

科学研究: 科学者集団が行っている研究

- ・ 専門化された各科学者集団の中で、それぞれのパラダイムにしたがって問題を設定しそれらの解答を与えるという一種のゲーム
- ・ 科学はますます細分化し、科学的知識は膨大に蓄積されたが、科学者といえども専門外のことは理解できなくなるという事態を招来



3. 構造主義科学論によるアプローチ

- ・ 科学とは変なるものを不変で普遍的な形式とする
- ・ 科学は同一性の追求である
- ・ 科学とは現象を上手く説明するために少数の同一性を用いて構造化すること
- ・ 科学理論の有用性と価値は、問題となっている現象への適合の程度によって決まる

(池田清彦: 構造主義科学論の冒険、1990/毎日新聞社; 講談社学術文庫、1998)



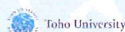
同一性とは何か?



「もの」と「もの」の関係: 数式
“E=MC²” 理論の発明



“瞑想はストレスを緩和する”
「こと」と「こと」の関係: 言説

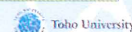


科学的なモデルとは?

科学: (構造主義科学論)
現象を上手く説明するために、少数の同一性を用いて構造化すること。
・ 理論、モデル、システムなどによる現象の説明



量的研究と質的研究は
科学的方法論としては同等

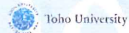


研究結果の一般化の問題

「分析的-一般化」と「統計的-一般化」
(Yin, R.K. (1994) Case Study Research: Design and Methods, London: Sage)

- ・ 量的研究：統計的-一般化
母集団での分布，頻度の推定
- ・ 質的研究：分析的-一般化
理論（モデル）の一般化と拡張

24



アリストテレスの科学哲学

Αριστοτέλης: BC384 – BC322

事実についての知識

帰納

観察

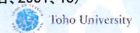
説明原理

事実の理由についての知識

演繹

Losee, JP: A Historical Introduction to the Philosophy of Science, Oxford Univ. Press, 1972
(常石敬一: 科学哲学の歴史—科学的認識とは何か—復刊版>, 紀伊國屋書店, 2001, 15)

25



構造構成主義の登場

- ・ 研究方法論上の信念対立問題を解消する
超メタ理論の提唱

(西條剛央 (2005) 構造構成主義とは何か—一次世代人間科学の原理, 北大路書房)

26



量的研究か質的研究か？

どのようなタイプの研究方法を選ぶべきか？

構造構成主義

- ・ リサーチ・クエスションに応じて選ぶ
- ・ 何を研究するのかに依存する
- ・ 信念対立の解消＝関心相關的選択

・ 西條剛央 (2005) 構造構成主義とは何か—一次世代人間科学の原理, 北大路書房
・ 西條剛央 (2005) 質的研究論文執筆の一般技法—関心相關的構成法, 質的心理学研究, 第4号, 186-200

27



4. 質的研究の主要な問題：

質的研究への批判

質的研究

1. 少数で恣意的なケースを使用
2. テキスト解釈が主観的

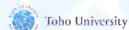
量的研究



統計学

Evidence Based Approach

28



批判に対する質的研究者の回答

- (1) 質的研究が分かっていない
- (2) グラウンデッド・セオリー・アプローチだからよい
- (3) 理解しなくて結構



バカの壁

相互不信, 信念対立！

29



双方に了解可能な回答が必要

- (0) 構造主義科学論などによる相互理解
(1) 量的研究と質的研究の本質的相違の理解

それだけでは不十分だと「私」は思う

- (2) 質的研究の方法論の積極的な提示
・主観的な解釈とはどのようなことか
・テキストの解釈の正当性の根拠は何か

30



量的研究者に哲学的な説明は逆効果?!

質的研究の方法論は哲学的背景がある：
フッサール、ハイデガー、メルロポティ、
デルタイ、クワイン、ガダマー、・・・

↓ 結局、テキスト解釈はどうなっているのか？

方法論の説明として違和感

↓ 主観的なテキスト解釈でよいのだろうか？

科学的言語学に基づくテキスト解釈論

31



Ludwig Wittgenstein:

ソクラテスの対話を読むと、こんな気持ちになる。なんと恐るべき時間の無駄！
なにも証明せず、なにも明晰にしない、これらの議論は、なんの役に立つのか。

(MS 111 55: 30.7.1931)

ルートヴィヒ・ヴィットゲンシュタイン 丘沢静也訳(1999)反哲学的断章—文化と価値、青土社(GH von Wright (1977, 1994) L. Wittgenstein: *Vermischte Bemerkungen*, 62, Suhrkamp Verlag.

32



5. 質的研究と量的研究の方法の比較

33



ロボットによる量的な解析？

近い将来、我々は臨床での治験データを
i-Robot 5で解析することができるかも(？)
データを一瞥後：『新薬は標準薬よりも
統計学的に有意に有効です』

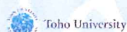


その結果はお前のロボットの主観的判断だろう
とは言われない(多分)はずである



なぜそのようには言われないのだろうか？

34



ロボットによる量的な解析(2)

ロボットの主観？

電子頭脳内に統計学ソフトが装備：
統計計算のアルゴリズムはすでに決められている

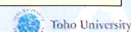


すべてのロボットの電子頭脳内には
同一のアルゴリズムがある



科学的で客観的か？

35



人間による質的な解析？

テキスト解釈：

研究者自身の頭脳を使用



我々の頭脳でのテキスト解釈の
アルゴリズムは同一か？

ハードウェア

ソフトウェア



客観的？ 主観的？



36

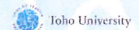
人間による質的な解析？(2)

ハードウェア：頭脳

我々の頭脳は世界中の人々で
同一にちがいない（それほど大差はない）

ソフトウェア：言語

- ・我々の言語は国によって異なっている
- ・しかし言語の基本的な構造は少なくともある国の中の人々の間では同一に思える



37

6. ソシュールとチョムスキーのパラダイム

ソシュールの一般言語学：

Ferdinand de Saussure (1857-1913)

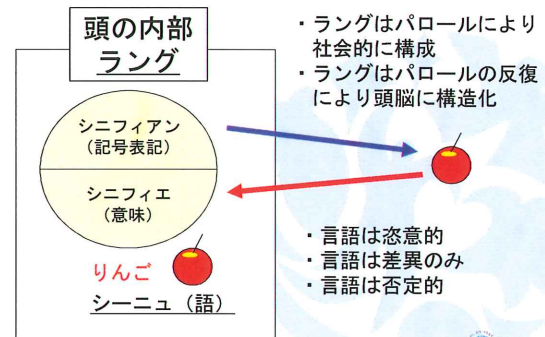
スイスの言語学者

- ・1906年～1911年 ジュネーブ大学にて3回一般言語学の講義を行う。
- ・1916年 バイイ Bally とセシュエ Sechehaye 講義ノートをもとに『ソシュールの一般言語学講義』出版
- ・1922年 日本語訳『言語学原論』
- ・構造主義や現象学への影響 ……



38

ソシュールによる一般言語学



39

プラトンの問題

Q. 環境状態が情報源として不十分に見えるときに、我々は知識を如何に説明することができるだろうか？
そのような環境下で、子どもは何故正しい言語を学ぶことができるのか？

刺戟の貧困性



A. 我々の魂は前世において存在し、知識はその生から現世へもって来られたのである



40

チョムスキーの生成文法

Noam Chomsky (1928～)：

The Logical Structure of Linguistic Theory,
PhD dissertation, Univ. of Pennsylvania, 1955.

- ・認知革命
- ・科学的言語学：演繹的方法論の導入
- ・個別文法(ラング)と普遍文法

- ・Chomsky N: The Generative Enterprise, Mouton de Gruyter, 1982, 2002/福井直樹、辻子美保子訳：生成文法の企て、岩波書店、2003
- ・Chomsky N, Belletti A, and Rizzi L: On Nature and Language, Press Syndicate of the University of Cambridge, 2002/大石正幸・豊島孝之訳：自然と言語、研究社、2008



41

Chomskyの回答

子どもには脳に生来的に『普遍文法』が備わっており、あらゆる人間の自然言語を教わることなく、自分自身で発展させるのである。

母語は「学習 learning」ではなく、「獲得 acquisition」である:『生得説』

普遍文法が実在するのであれば

共通する生来的な言語構造が存在

↓ 同一のハード

普遍文法に基づく言語システムの発達

↓ 同一のソフト

同一のテキスト解釈システムの存在

脳科学からのアプローチ

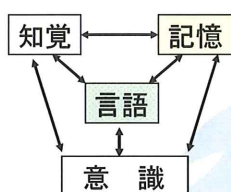


図. 言語と心の関係

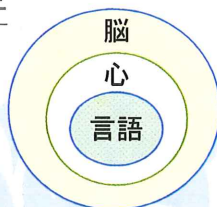


図. 脳一心一言語の階層構造

・心的辞書、統語規則の解明が必要

(酒井邦嘉(2002) 言語の脳科学—脳はどのようにことばを生み出すか、中公新書)

7. 自然意味論メタ言語

Natural Semantic Metalanguage

2つの基本的な仮説:

- 1) すべての言語は還元不可能な核すなわち中核部分を持ち、話者はそれによってあらゆる複雑な思考や発話が理解できる。
- 2) あらゆる言語の還元不可能な核は一致し、その結果として私たちはすべての言語のそのような核—それは人間の思考の還元不可能な部分を反映したものである—について語る事ができる。

(Anna Wierzbicka: 「第5章 言語普遍的・類型論的観点から見た英語使役構文の意味論」、Michael Tomasello編: 大塚壽夫、他訳: 認知・機能言語学—言語構造への10のアプローチ、173-226、2011、研究社)

普遍的意味原子要素 (概念的原子要素)

(conceptual primitive)

実詞 (substantives): I, You, Someone (Person), Something (Thing), People, Body
 決定詞 (determiners): This, The Same, Other
 量化詞 (quantifiers): One, Two, Some, Many, Much, All
 属性 (attributes): Good, Bad, Big, Small
 心的述語 (mental predicates): Think, Know, Want, Feel, See, Hear
 発話 (speech): Say, Word, True
 行為・事象・移動 (actions, events, movements): Do, Happen, Move
 存在・所有 (existence and possession): There is, have
 生死 (life and death): Live, Die
 論理的概念 (logical concepts): Not, Maybe, Can, Because, If
 時間 (time): When (Time), Now, After, Before, A Long Time, A Short Time, For Some Time
 空間 (space): Where (Place), Here, Above, Below, Far, Near, Side, Inside
 強調・増加 (intensifier, augmentor): very, more
 分類関係・部分関係 (taxonomy, partonomy): Kind of, Part of
 類似性 (similarity): Like

(Anna Wierzbicka (1996). *Semantics: Primes and universals*. Oxford, England: Oxford University Press.)

普遍的意味原子要素 (概念的原子要素)

実詞: 私、あなた、誰か (ひと)、何か (もの)、人 (々)、からだ
 決定詞: これ (この)、同じ、ほか
 量化詞: ひとつ、ふたつ、いくつか、多い、沢山、すべて
 属性: 良い、悪い、大きい、小さい
 心的述語: 思う、知る、欲しい、感じる、見る、聞く
 発話: 言う、言葉、本当
 行為・事象・移動: する、起きる、動く
 存在・所有: ある、持つ
 生死: 生、死
 論理的概念: ~でない、多分、できる、つまり、もしも
 時間: いつ (時)、今、~後、~前、長い時間、短い時間、ある時間
 空間: どこ (場所)、ここ、上、下、遠い、近い、側、内側
 強調・増加: おおいに、もっと
 分類関係・部分関係: 一種、一部
 類似性: ~のような

概念的原子要素に関する仮説が真ならば

- 1) すべての言語でこの60くらいの要素すべてについて、語彙的な具体形がつけられる
- 2) すべての言語において概念的原子要素は同じ組み合わせり方をする

↓ 有意味な概念的原子要素の組合せ

基礎的・普遍的な文法が存在

要素命題？

↓ Conceptual Primitives:
テキスト解釈の最終要素

テキスト解釈の同一の基盤の可能性



まとめ

- ・ 構造主義科学論に基づけば、質的研究も量的研究同様に科学的研究である。
- ・ 量的研究の統計学的一般化とは異なり、質的研究では分析的な一般化（概念モデル）の視点が必要である。
- ・ 質的研究の方法論であるテキスト解釈には科学的言語学から解明すべき点がある。



ご静聴

ありがとうございます！

